

Република Србија

УСТАВНИ СУД

Број: Уж-274/2019

\_\_\_\_\_\_\_ 2023. године

Б е о г р а д

Уставни суд, Велико веће, у саставу: председник Суда Снежана Марковић, председник Већа и судије Мирослав Николић, др Тијана Шурлан, др Тамаш Корхец (Korhecz Tamás), др Милан Шкулић, др Владан Петров, Весна Илић Прелић и др Драгана Коларић, чланови Већа, у поступку по уставној жалби Н. З. из Врања, И. А. из села Доње Требешиње и Б. С. из Сопота, на основу члана 167. став 4. у вези са чланом 170. Устава Републике Србије, на седници Већа одржаној 14. септембра 2023. године, донео је

О Д Л У К У

1. Усваја се уставна жалба Н. З. и Б. С. и утврђује да је пресудом Врховног касационог суда Рев. 3636/2018 од 21. јуна 2018. године, у делу којим је одлучено о ревизији подносилаца уставне жалбе у погледу захтева за накнаду материјалне штете, повређено право подносилаца уставне жалбе на правично суђење, зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, док се у преосталом делу уставна жалба одбацује.

2. Поништава се пресуда Врховног касационог суда Рев. 3636/2018 од 21. јуна 2018. године, у делу којим је одлучено о ревизији Н. З. и Б. С. у погледу захтева за накнаду материјалне штете и одређује да исти суд донесе нову одлуку о том делу њихове ревизије изјављеном против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж. 1259/18 од 22. фебруара 2018. године.

 3. Одбацује се уставна жалба И. А. изјављена против пресуде Врховног касационог суда Рев. 3636/2018 од 21. јуна 2018. године.

 4. Одбија се као неоснован захтев Н. З. и Б. С. за накнаду нематеријалне штете.

 5. Одбацује се захтев Н. З. и Б. С. за накнаду материјалне штете.

 6. Одбацује се захтев подносилаца уставне жалбе за накнаду трошкова поступка пред Уставним судом.

О б р а з л о ж е њ е

1. Н. З. из Врања, И. А. из села Доње Требешиње и Б. С. из Сопота изјавили су Уставном суду, 11. јануара 2019. године, преко пуномоћника Г. С, адвоката из Врања, уставну жалбу против пресуде Врховног касационог суда Рев. 3636/2018 од 21. јуна 2018. године, због повреде права на судску заштиту и права на накнаду штете, из члана 22. став 1. и члана 35. став 2. Устава.

Подносиоци у уставној жалби оспоравају становиште ревизијског суда да су застарела њихова потраживања протеком рока од пет година из члана 376. Закона о облигационим односима, с обзиром на то да је застарелост почела да тече даном доношења Закључка Владе Републике Србије 05 Број: 401-161/2008-1 од 17. јануара 2008. године, иако су они поднели тужбу 16. јануара 2013. године, у законом прописаном року од пет година. Сматрају да такво поступање највише судске инстанце представља „директно кршење закона“. Подносиоци даље сматрају да рок застарелости потраживања накнаде штете почиње тећи тек када је утврђена дискриминација – даном доношења првостепене пресуде, а не даном доношења Закључка Владе Републике Србије 05 Број: 401-161/2008-1 од 17. јануара 2008. године. Подносиоци су истакли захтеве за накнаду материјалне и нематеријалне штете.

2. Према одредби члана 170. Устава Републике Србије, уставна жалба се може изјавити против појединачних аката или радњи државних органа или организација којима су поверена јавна овлашћења, а којима се повређују или ускраћују људска или мањинска права и слободе зајемчене Уставом, ако су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства за њихову заштиту. Поступак по уставној жалби се, у смислу члана 175. став 3. Устава, уређује законом.

У току поступка пружања уставносудске заштите, поводом испитивања основаности уставне жалбе у границама захтева истакнутог у њој, Уставни суд утврђује да ли је у поступку одлучивања о правима и обавезама подносиоца уставне жалбе повређено или ускраћено његово Уставом зајемчено право или слобода.

3. Уставни суд је, у спроведеном поступку, извршио увид у достављену документацију и утврдио следеће чињенице и околности од значаја за одлучивање:

Пресудом Вишег суда у Врању П. 31/16 од 21. децембра 2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је Закључком Владе Републике Србије 05 број 401-161/2008 од 17. јануара 2008. године, којим су обезбеђена средства ради исплате новчане помоћи ратним војним резервистима са пребивалиштем на територији седам неразвијених општина (Куршумлија, Блаце, Бојник, Лебане, Житорађа, Дољевац и Прокупље), повређено начело једнаких права и обавеза, чиме је извршена дискриминација тужилаца, овде подносилаца уставне жалбе, на основу места рођења и пребивалишта; ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавеже тужена да им накнади материјалну штету исплатом износа од по 265.999,00 динара, са законском затезном каматом; ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавеже тужена да им по основу нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреде права личности исплати износ од по 60.000,00 динара, са законском затезном каматом; ставом четвртим изреке одбијен је приговор пресуђене ствари; ставом петим изреке обавезана је тужена да тужиоцима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 74.300,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. У образложењу наведене првостепене пресуде, поред осталог је наведено: да је одбијен захтев за накнаду материјалне штете, јер је основан приговор застарелости потраживања због тога што је тужба поднета 16. јануара 2013. године, а моменат од када почиње тећи рок застарелости је 17. јануара 2008. године када је донет Закључак Владе, те су протекли како субјективни рок од три године, тако и објективни рок застарелости од пет година, прописани одредбама члана 376. ст. 1. и 2. Закона о облигационим односима; да је одбијен и захтев за накнаду нематеријалне штете, с обзиром на то да је и тај вид штете такође застарео у смислу члана 376. Закона о облигационим односима, јер су тужиоци тужбу за тај вид штете поднели 9. августа 2016. године.

Тужиоци су у жалби изјављеној против првостепене пресуде, поред осталог, навели да њихова потраживања нису застарела, да одредба члана 388. Закона о облигационим односима није примењена на адекватан начин, нити су судови узели у обзир чињеницу да су се тужиоци пре подношења тужбе обратили 19. новембра 2012. године Републичком јавном правобранилаштву „захтевом за исплату штете“.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж. 1259/18 од 22. фебруара 2018. године, ставом првим изреке, одбио жалбу тужилаца и потврдио првостепену пресуду, у делу става првог изреке, у односу на тужиоце Н. З. и Б. С, у ставовима другом, трећем и четвртом изреке; ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке у односу на тужиоца И. А, као и у ставу петом изреке у односу на трошкове поступка, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца И. А, којим је тражио утврђење да је закључком Владе Републике Србије 05 Број 401/161/2008 од 17. јануара 2008. године извршена дискриминација овог тужиоца на основу места рођења и пребивалишта, како је изреком наведено; ставом четвртим изреке обавезана је тужена да тужиоцима Н. З. и Б. С. накнади трошкове парничног поступка у износу од 110.550,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате; ставом петим изреке одбијен је захтев тужиоца И. А. да се тужена обавеже да му накнади трошкове парничног поступка.

Поступајући по ревизији тужилаца, Врховни касациони суд је донео оспорену пресуду Рев. 3636/2018 од 21. јуна 2018. године, којом је одбио као неосновану ревизију тужилаца изјављену против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж. 1259/18 од 22. фебруара 2018. године. У образложењу оспорене ревизијске пресуде, поред осталог је наведено да из утврђеног чињеничног стања произлази: да су тужиоци као војни обвезници, били мобилисани и војно ангажовани у резервном саставу Војске Југославије; да се споразумом закљученим 11. јануара 2008. године, између Владе Републике Србије и Штрајкачког одбора ратних војних резервиста неразвијених општина – Куршумлија, Лебане, Бојник, Житорађа, Дољевац, Прокупље и Блаце, тужена обавезала да резервистима из наведених општина исплати ратне дневнице у више месечних рата; да је Закључком Владе 05 Број: 401-161/2008-1 од 17. јануара 2008. године одлучено да се ратним војним инвалидима и резервистима из наведених седам општина изврши исплата новчаних накнада на које се споразум односи, и то преносом новчаних средстава на посебан рачун општина, уз услов да се та лица одрекну свих потраживања у свим споровима које су водили пред парничним судовима; да из спискова Рачуноводственог центра Министарства одбране о извршеним исплатама ратних дневница произлази - да је тужиоцу Н. З. тужена исплатила ратне војне дневнице само за одређени временски период боравка на ратишту, да је тужиоцу И. А. извршена исплата ратних војних дневница за целокупан период боравка на ратишту, док за тужиоца Б. С. нема података о евентуалној исплати. Даље је наведено: да тужбом у тој парници поднетој 16. јануара 2013. године, тужиоци потражују утврђење дискриминаторског поступања тужене и накнаду материјалне и нематеријалне штете, јер сматрају да су дискриминисани у односу на ратне резервисте из општина са којима је тужена закључила споразум и који су наплатили овај вид својих потраживања од тужене; да је дискриминација свако неоправдано прављење разлике или неједнако поступање, односно пропуштање (искључивање, ограничавање или давање првенства) у односу на лица или групе, као и на чланове њихових породица или њима блиска лица, на отворен или прикривен начин, који се заснива на било ком основу (раси, држављанству, националној или верској припадности, језику, политичким убеђењима, полу и слично); да заштита од дискриминације представља право личности загарантовано Уставом Републике Србије (члан 21.) и Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода (члан 1. Протокола 12 уз Европску конвенцију), а од 7. априла 2009. године и Законом о забрани дискриминације; да су лица која указују да је у односу на њих извршена дискриминација дужна да докажу да су неједнако третирана у односу на друга лица која су у истој или сличној ситуацији, а супротна страна - лице на чије се дискриминаторско поступање указује, дужна је да докаже постојање објективног и оправданог разлога за различитост у поступању; да су неосновани наводи ревизије да је у побијаној пресуди погрешно суд применио материјално право; да с обзиром на утврђење судова да је тужиоцу И. А. тужена исплатила ратне дневнице за целокупан период боравка на ратишту, правилан је закључак да нема дискриминаторског поступања органа тужене, због чињенице да су ратним војним резервистима са подручја других општина, a по споразуму и закључку Владе из јануара 2008. године исплаћени одређени новчани износи по том основу; да је тужена у погледу исплате „ратних дневница“ извршила своју обавезу према тужиоцу, те у том погледу или по том основу, супротно наводима ревизије, тужилац И. А. није другачије третиран у поређењу са резервистима са подручја општина у статусу „неразвијених“; да, одлучујући о захтеву за накнаду материјалне и нематеријалне штете тужилаца Н. З. и Б. С, над којима је као ратним војним резервистима извршена дискриминација, правилно нижестепени судови закључују да је основан приговор застарелости овог потраживања; да рок застарелости захтева за накнаду штете по основу дискриминације почиње да тече од момента доношења Закључка Владе 05 Број: 401-161/2008-1 од 17. јануара 2008. године, те с обзиром на то да је тужба у овој парници поднета 16. јануара 2013. године, протекли су субјективни и објективни рокови застарелости прописани чланом 376. ст. 1. и 2. Закона о облигационим односима.

4. Према одредби члана 22. став 1. Устава, свако има право на судску заштиту ако му је повређено или ускраћено неко људско или мањинско право зајемчено Уставом, као и право на уклањање последица које су повредом настале, док је одредбом члана 32. став 1. Устава зајемчено сваком право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Одредбама Закона о облигационим односима („Службени лист СФРЈ“, бр. 29/78, 39/85, 45/89 и 57/89 и „Службени лист СРЈ“, бр. 31/93, (22/99, 23/99, 35/99 и 44/99)) (у даљем тексту: ЗОО) је прописано: да рок одређен у недељама, месецима или годинама завршава се оног дана који се по имену и броју поклапа са даном настанка догађаја од кога рок почиње да тече, а ако таквог дана нема у последњем месецу, крај рока пада на последњи дан тог месеца, да ако последњи дан рока пада у дан када је законом одређено да се не ради, као последњи дан рока рачуна се следећи радни дан (члан 77. став 2.); да је штета умањење нечије имовине (обична штета) и спречавање њеног повећања (измакла корист), као и наношење другоме физичког или психичког бола или страха (нематеријална штета) (члан 155.); да потраживање накнаде проузроковане штете застарева за три године од кад је оштећеник дознао за штету и за лице које је штету учинило, да у сваком случају ово потраживање застарева за пет година од кад је штета настала (члан 376. ст. 1. и 2.); да се застаревање прекида подизањем тужбе и сваком другом повериочевом радњом предузетом против дужника пред судом или другим надлежним органом, у циљу утврђивања, обезбеђења или остварења потраживања (члан 388.).

5. Разматрајући најпре уставну жалбу Н. З. и Б. С. са становишта повреде члана 22. став 1. Устава, које јемчи право на судску заштиту у случају повређивања или ускраћивања неког људског права зајемченог Уставом, Уставни суд констатује да наведено начело у себи консумира право на правично суђење из члана 32. став 1. Устава. Стога је Уставни суд, имајући у виду наводе уставне жалбе, којима се у суштини указује на арбитрерну примену материјалног права, разматрао да ли је, доношењем оспореног акта, подносиоцима повређено право на правично суђење.

Означеним правом јемче се пре свега процесне гаранције да ће поступак у коме је одлучивано о било чијим правима и обавезама бити спроведен на начин да кроз независност и непристрасност суда, јавно расправљање, равноправно учешће у поступку, одлучивање у разумном року, применом и поштовањем прописаних правила поступка, сваком буде омогућено правично суђење. Дакле, уставна жалба се не може сматрати правним средством којим се испитује законитост одлука редовних судова, те да одлучујући о уставној жалби Уставни суд не може оцењивати правилност закључака редовних судова у погледу утврђеног чињеничног стања и начина на који су судови применили материјално право, осим уколико из разлога наведених у уставној жалби не произлази да је закључивање суда у оспореној судској одлуци било очигледно произвољно.

Примењујући наведено на конкретан случај, а имајући у виду садржину уставне жалбе и оспореног акта, задатак Уставног суда, у конкретном случају, је да оцени да ли је Врховни касациони суд одлучујући о приговору застарелости потраживања накнаде штете произвољно применио материјално право на штету подносилаца уставне жалбе.

Уставни суд најпре указује да је уставноправно прихватљиво становиште Врховног касационог суда према коме рок застарелости захтева за накнаду штете по основу дискриминације, у конкретном случају, почиње да тече од 17. јануара 2008. године, када је донет Закључак Владе 05 Број: 401-161/2008-1. Штавише, образложење оспорене ревизијске пресуде представља имплементацију закључака Врховног касационог суда усвојених на седници Грађанског одељења одржаној 14. новембра 2017. године, који, поред осталог, гласе:

„1. тужба за утврђење постојања дискриминације не застарева,

 2. потраживање ради накнаде штете (материјалне и нематеријалне) застарева у роковима из члана 376. ЗОО,

 3. рок застарелости захтева за накнаду штете по основу дискриминације која је претходно утврђена у посебном поступку, почиње да тече од момента доношења Закључка Владе од 17. јануара 2008. године.

…

6. Не постоји дискриминација ако су војни резервисти у потпуности остварили право на исплату ратних дневница које им по прописима припадају“.

Међутим, ревизијски суд је даље констатовао, имајући у виду почетак тока рока застарелости - 17. јануар 2008. године, те чињеницу да тужба у тој парници поднета 16. јануара 2013. године, да су протекли субјективни и објективни рокови застарелости прописани одредбама члана 376. ст. 1. и 2. ЗОО.

По оцени Уставног суда, овакав закључак Врховног касационог суда, са становишта садржине права на правично суђење, није уставноправно прихватљив. Наиме, према одредби члана 77. став 2. ЗОО, у ситуацији када је рок одређен у годинама, исти се завршава оног дана који се по имену и броју поклапа са даном настанка догађаја од кога рок почиње да тече, што у конкретном случају значи да би последњи дан објективног - петогодишњег рока застарелости потраживања накнаде штете био (четвртак) 17. јануар 2013. године. Ова чињеница добија на значају имајући у виду да Закључак Владе 05 Број: 401-161/2008-1 од 17. јануара 2008. године није објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“, нити је његова садржина била јавно доступна, те да из навода уставне жалбе и садржине првостепене пресуде произлази да су подносиоци указивали да су сазнали за закључак Владе тек 2012. године, непосредно пре подношења тужбе. Уставни суд указује да је настанак штете објективна чињеница која често не коинцидира са моментом када је оштећени сазнао за штету и њеног учиниоца дознао. Према томе, питање када је оштећени сазнао за штету и учиниоца, те да ли је од тог тренутка прошао законски (субјективни) рок од три године, може се поставити само уколико од настанка штете није протекао законски (објективни) рок од пет година, у оквиру кога се поменути трогодишњи рок увек креће.

Из наведеног даље произлази да судови нису могли одбити као неоснован тужбени захтев подносилаца уставне жалбе због застарелости потраживања накнаде материјалне штете, јер је тужба (за накнаду материјалне штете) поднета 16. јануара 2013. године, те стога оспорена пресуда у наведеном делу представља израз арбитрерног пресуђења, а последица тога је да је оспореним актом Н. З. и Б. С. повређено право на правично суђење, зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава.

6. На основу изложеног и одредаба члана 89. ст. 1. и 2. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11, 18/13-Одлука УС, 40/15-др. закон, 103/15 и 10/23), Уставни суд је уставну жалбу усвојио и у тачки 1. изреке утврдио да је оспореном пресудом Врховног касационог суда Рев. 3636/2018 од 21. јуна 2018. године, у делу којим је одлучено о ревизији подносилаца уставне жалбе у погледу захтева за накнаду материјалне штете, повређено њихово право на правично суђење, зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава, док је у тачки 2. изреке поништио ту пресуду у наведеном делу и одредио да исти суд поново одлучи о том делу њихове ревизије изјављеном против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж. 1259/18 од 22. фебруара 2018. године.

7. Што се тиче оспорене пресуде у делу којим је одлучено о захтеву за накнаду нематеријалне штете, Уставни суд налази да у том делу није дошло до повреде права на правично суђење, имајући у виду да је тужба за накнаду те врсте штете поднета осам и по година након доношења наведеног Закључка Владе, те је Суд сагласно одредби члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, у другом делу тачке 1. изреке, одбацио уставну жалбу Н. З. и Б. С, јер нису испуњене Уставом и законом утврђене претпоставке за вођење поступка.

8. Уставни суд није посебно разматрао да ли је Н. З. и Б. С. повређено право на накнаду штете, зајемчено одредбом члана 35. став 2. Устава, имајући у виду да је утврдио повреду права на правично суђење и одредио отклањање штетних последица повреде права поништајем оспореног акта.

9. Разматрајући уставну жалбу И. А, Уставни суд сматра да нема произвољности у правном ставу Врховног касационог суда, јер су судови утврдили да је тужена овом подносиоцу уставне жалбе исплатила ратне дневнице за целокупан период боравка на ратишту (што је у складу са тачком 6. закључака Врховног касационог суда усвојених на седници Грађанског одељења одржаној 14. новембра 2017. године), те је стога уставноправно прихватљив став да у конкретном случају нема дискриминаторског поступања органа тужене, самим тим ни повреде члана 22. став 1. (члана 32. став 1.) и члана 35. став 2. Устава.

На основу изложеног, Уставни суд је, сагласно одредби члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, у тачки 3. изреке, одбацио уставну жалбу И. А, јер нису испуњене Уставом и законом утврђене претпоставке за вођење поступка.

10. Одлучујући о захтеву за накнаду нематеријалне штете Н. З. и Б. С, Уставни суд је оценио да је, у конкретном случају, утврђивање повреде права на правично суђење довољно правично задовољење за подносиоце уставне жалбе. Полазећи од наведеног, Уставни суд је, сагласно одредбама члана 89. ст. 2. и 3. Закона о Уставном суду, одбио њихов захтев као неоснован, одлучујући као у тачки 4. изреке.

11. Што се тиче истакнутог захтева за накнаду материјалне штете Н. З. и Б. С, Уставни суд је имао у виду да је претходно одредио да ће се штетне последице због учињене повреде права отклонити поништајем оспореног акта, те да ће се у парничном поступку поново одлучивати о изјављеној ревизији. Стога нема основа да се одреди накнада материјалне штете, због чега је Уставни суд, сагласно одредби члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, у тачки 5. изреке, одбацио захтев за накнаду материјалне штете.

 12. У погледу захтева подносилаца уставне жалбе за накнаду трошкова поступка пред Уставним судом, Уставни суд подсећа да је у својој досадашњој пракси више пута разматрао наведено питање, те да је заузео начелан

став да, у смислу члана 6. Закона о Уставном суду, нема основа за накнаду трошкова поступка пред Уставним судом, а да у конкретном случају не постоје било какве изузетне и посебне околности које би оправдале другачију примену члана 6. став 2. Закона о Уставном суду (видети пресуду у предмету Европског суда за људска права *Драган Ковачевић против Хрватске*, број представке 49281/15, од 12. маја 2022. године, став 83.). Стога је Уставни суд, сагласно одредби члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, одбацио овај захтев, решавајући као у тачки 6. изреке.

13. С обзиром на све изложено, Уставни суд је, на основу одредаба члана 42б став 1. тачка 1), члана 45. тачка 9), члана 46. тачка 9) и члана 47. став 2. Закона о Уставном суду, као и члана 89. Пословника о раду Уставног суда („Службени гласник РС“, број 103/13), донео Одлуку као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Снежана Марковић, с.р.

За тачност отправка:

РК